

Filosofia del Diritto I (M-Z)
Anno Accademico 2024-2025, I Anno, I, Semestre, Cfu 8

Prof.ssa Paola Chiarella

Informazioni Corso	Corso di Filosofia del Diritto I (M-Z), Corsi di laurea area giuridico-economica, 8 CFU, anno accademico 2024-2025, I semestre. Prof.ssa Paola Chiarella – 8 CFU –
Informazioni Docente	Prof.ssa Paola Chiarella, Prof.ssa Associata di Filosofia del Diritto (Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia). Ricevimento: tutti i giorni delle lezioni, stanza 9 e negli altri giorni previo appuntamento. Contatti: paola.chiarella@unicz.it , 0961-3694933
Descrizione del Corso	Il corso si propone lo scopo di tratteggiare i concetti fondamentali della filosofia del diritto, attraverso un percorso che prende in considerazione temi e argomenti centrali della riflessione giusfilosofica, ma anche le principali teorie riguardanti la natura del diritto. Con un particolare approfondimento delle più rilevanti prospettive moderne nella teoria del diritto, nell'intento di fornire le necessarie indicazioni per la comprensione del dibattito filosofico-giuridico contemporaneo. Particolare attenzione sarà dedicata all'approfondimento del realismo giuridico americano.
Obiettivi del Corso e Risultati di Apprendimento attesi	L'intento è quello di consentire agli studenti all'inizio del corso di studi di orientarsi sulle nozioni essenziali in materia giuridica, ma in termini critici, ponendosi sempre il problema dell'essenza delle questioni e sviluppando la capacità di argomentazione. Al termine del corso gli studenti dovranno essere in grado di padroneggiare le principali concezioni giusfilosofiche e di conoscere le linee di indirizzo della filosofia giuridica contemporanea. Dovranno anche avere sviluppato la capacità critica di analisi e la capacità di argomentazione sulle più rilevanti questioni giuridiche.
Programma (contenuti, modalità di svolgimento) Eventuale distinzione programma frequentanti - non frequentanti	Le origini della filosofia del diritto. La filosofia greca. S. Agostino e S. Tommaso. Gli albori della modernità. Il giusnaturalismo moderno. L'utilitarismo. Lo storicismo giuridico. Positivismo giuridico e antiformalismo. Il normativismo. L'istituzionalismo. Il realismo giuridico scandinavo e americano. Le teorie giuridiche di oggi. Una apposita attività seminariale riguarderà il pensiero di Oliver Wendell Holmes Jr. e la sua influenza sullo sviluppo del realismo giuridico americano. È riservata ai soli frequentanti la possibilità di accedere ad un programma specifico che scaturisce dal contenuto delle lezioni. Per i soli frequentanti è prevista la possibilità di sostenere una prova intermedia esonerativa.
Stima dell'Impegno Orario richiesto per lo Studio individuale	L'impegno richiesto per lo studio individuale è pari a circa il doppio delle ore di lezione.
Metodi di Insegnamento utilizzati	Lezioni frontali ed esercitazioni.

<p>Risorse per l'Apprendimento (libri di testo consigliati, eventuali ulteriori letture consigliate per approfondimento, altro materiale didattico)</p>	<p>Parte generale: Casadei Thomas – Zanetti Gianfrancesco, <i>Manuale multimediale di filosofia del diritto</i>, Giappichelli, Torino 2022;</p> <p>Parte speciale: Chiarella Paola, <i>The life of the Law. Oliver Wendell Holmes, tra scienza del diritto e professione legale</i>, Rubbettino, Soveria Mannelli 2023, capitoli 2 e 3.</p>																															
<p>Attività di Supporto</p>	<p>Attività di ricevimento e seminariale.</p>																															
<p>Modalità di Frequenza</p>	<p>La frequenza non è obbligatoria. Per i soli frequentanti a metà del corso sarà svolto un esame in itinere esonerativo in forma orale. Il risultato sarà considerato ai fini della valutazione finale.</p>																															
<p>Modalità di Accertamento</p>	<table border="1" data-bbox="395 819 1385 1731"> <thead> <tr> <th data-bbox="395 819 568 913">Votazione</th> <th data-bbox="568 819 815 913">Conoscenza e comprensione dell'argomento</th> <th data-bbox="815 819 1082 913">Capacità di analisi e di sintesi</th> <th data-bbox="1082 819 1385 913">Utilizzo di referenze</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="395 913 568 1070">Non idoneo</td> <td data-bbox="568 913 815 1070">Importanti carenze. Significative inaccurately</td> <td data-bbox="815 913 1082 1070">Irrilevanti. Frequenti generalizzazioni. Incapacità di sintesi</td> <td data-bbox="1082 913 1385 1070">Completamente inappropriato</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 1070 568 1167">18-20</td> <td data-bbox="568 1070 815 1167">A livello soglia. Imperfezioni evidenti</td> <td data-bbox="815 1070 1082 1167">Capacità appena sufficienti</td> <td data-bbox="1082 1070 1385 1167">Appena appropriato</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 1167 568 1357">21-23</td> <td data-bbox="568 1167 815 1357">Conoscenza routinaria</td> <td data-bbox="815 1167 1082 1357">E' in grado di analisi e di sintesi corrette. Argomenta in modo logico e coerente</td> <td data-bbox="1082 1167 1385 1357">Utilizza le referenze standard</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 1357 568 1547">24-26</td> <td data-bbox="568 1357 815 1547">Conoscenza buona</td> <td data-bbox="815 1357 1082 1547">Ha capacità di analisi e di sintesi buone. Gli argomenti sono espressi coerentemente</td> <td data-bbox="1082 1357 1385 1547">Utilizza le referenze standard</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 1547 568 1644">27-29</td> <td data-bbox="568 1547 815 1644">Conoscenza più che buona</td> <td data-bbox="815 1547 1082 1644">Ha notevoli capacità di analisi e di sintesi</td> <td data-bbox="1082 1547 1385 1644">Ha approfondito gli argomenti</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 1644 568 1731">30-30L</td> <td data-bbox="568 1644 815 1731">Conoscenza ottima</td> <td data-bbox="815 1644 1082 1731">Ha ottime capacità di analisi e di sintesi</td> <td data-bbox="1082 1644 1385 1731">Importanti approfondimenti</td> </tr> </tbody> </table>				Votazione	Conoscenza e comprensione dell'argomento	Capacità di analisi e di sintesi	Utilizzo di referenze	Non idoneo	Importanti carenze. Significative inaccurately	Irrilevanti. Frequenti generalizzazioni. Incapacità di sintesi	Completamente inappropriato	18-20	A livello soglia. Imperfezioni evidenti	Capacità appena sufficienti	Appena appropriato	21-23	Conoscenza routinaria	E' in grado di analisi e di sintesi corrette. Argomenta in modo logico e coerente	Utilizza le referenze standard	24-26	Conoscenza buona	Ha capacità di analisi e di sintesi buone. Gli argomenti sono espressi coerentemente	Utilizza le referenze standard	27-29	Conoscenza più che buona	Ha notevoli capacità di analisi e di sintesi	Ha approfondito gli argomenti	30-30L	Conoscenza ottima	Ha ottime capacità di analisi e di sintesi	Importanti approfondimenti
Votazione	Conoscenza e comprensione dell'argomento	Capacità di analisi e di sintesi	Utilizzo di referenze																													
Non idoneo	Importanti carenze. Significative inaccurately	Irrilevanti. Frequenti generalizzazioni. Incapacità di sintesi	Completamente inappropriato																													
18-20	A livello soglia. Imperfezioni evidenti	Capacità appena sufficienti	Appena appropriato																													
21-23	Conoscenza routinaria	E' in grado di analisi e di sintesi corrette. Argomenta in modo logico e coerente	Utilizza le referenze standard																													
24-26	Conoscenza buona	Ha capacità di analisi e di sintesi buone. Gli argomenti sono espressi coerentemente	Utilizza le referenze standard																													
27-29	Conoscenza più che buona	Ha notevoli capacità di analisi e di sintesi	Ha approfondito gli argomenti																													
30-30L	Conoscenza ottima	Ha ottime capacità di analisi e di sintesi	Importanti approfondimenti																													